

Bendradarbiavimas su nebiudžetiniais švietimo paslaugų teikėjais

Rekomendacijos Lietuvos savivaldybių
asociacijai

Įžanga

- 2019 – 2020 m. *Pilietinės visuomenės institutas* ir *Europos namai* atliko tyrimą apie švietimo paslaugų perdavimą Lietuvos savivaldybėse.
- Atlikta 12 savivaldybių statistinių duomenų analizė¹, 4 savivaldybėse surengtos grupinės ekspertų diskusijos su vietos politikais, savivaldybių administracijų ir vietos NVO atstovais².
- Tyrimas atliktas, įgyvendinant Nacionalinio švietimo NVO tinklo projektą „Naujoji švietimo paradigma konkurencinėmis sąlygomis“, finansuojamą ES lėšomis.

Sprendžiama problema ir tikslas

- Strateginiuose valstybės dokumentuose, pavyzdžiui Nacionalinėje pažangos programoje (taip pat Lietuvos strategijoje „Lietuva 2030“, XVII LR Vyriausybės programoje ir jos priemonių plane), buvo numatyta iki 2020 m. nebiudžetiniams teikėjams perduoti 15 proc. viešųjų paslaugų. Nepaisant to, šie procesai strigo, o švietimo srityje paslaugų perdavimas 2018 m. pasiekė **2,86 proc.** (NIPC duomenys*).
- Atsižvelgiant į deklaruojamų tikslų ir faktinės situacijos atotrūkį, tyrimo metu siekta išsiaiškinti, kokios pagrindinės kliūtys kyla, perduodant švietimo paslaugas Lietuvos savivaldybėse, identifikuoti egzistuojančias gerąsias praktikas ir suformuluoti atitinkamas **rekomendacijas****.

* http://www.3sektorius.lt/docs/2018_paslaugu_perdavimo_diagramos_2019-11-27_15_25_00.pdf

** Šiame tyrime biudžetinės įstaigos apibrėžiamos įskaitant ir viešąsias įstaigas, kurias kontroliuoja valstybės ar savivaldybių institucijos.

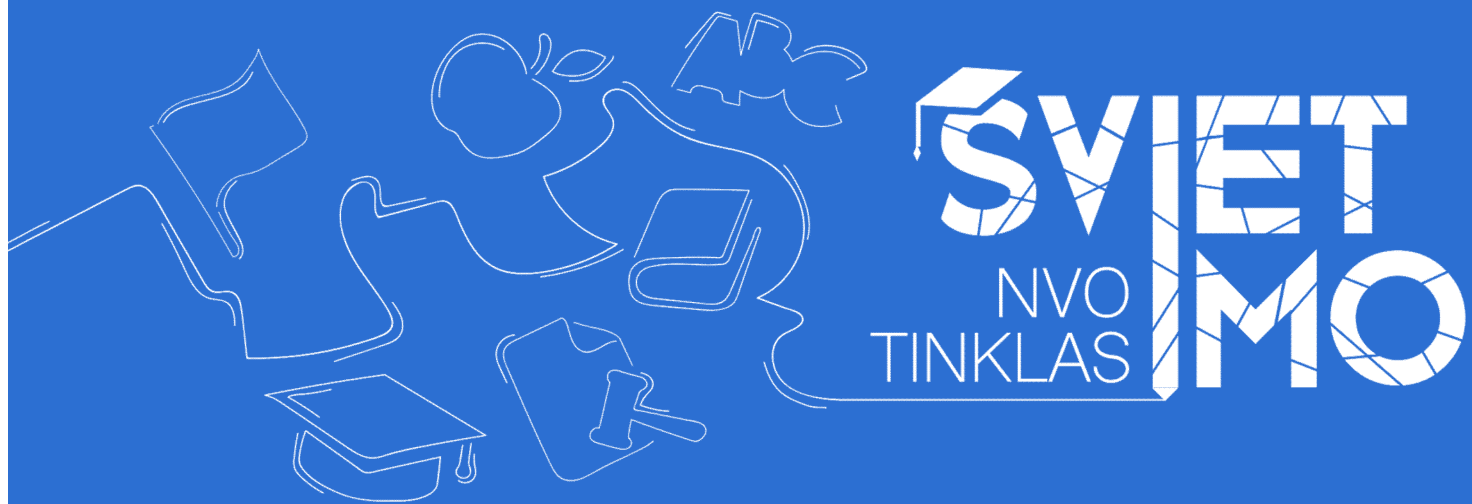
Demografinė skirtis

Atsižvelgiant į kintančią Lietuvos savivaldybių gyventojų skaičiaus statistiką, galima skirti šiuos savivaldybių tipus, aktualius planuojant švietimo paslaugų tiekimą:

- **Didžiosios** (pvz., Kauno m., Alytaus m., Šiaulių m.)
- **Žiedinės** (pvz., Kauno raj., Šiaulių raj.)
- **Mažosios stabilios** (pvz., Kazlų Rūdos, Tauragės raj.)
- **Mažosios besitraukiančios** (pvz., Utenos raj., Elektrėnų, Joniškio raj., Pakruojo raj., Zarasų raj.)

Bendros tendencijos

- Iširtos **savivaldybės yra atviros nebiudžetinių teikėjų įtraukimui** į švietimo paslaugų tiekimą, tačiau susiduria su vietinio ir nacionalinio lygmens problemomis.
- **Pagrindinės problemos**, būdingos visoms švietimo sritims ir skirtinga forma įvardinamos visose savivaldybėse: adekvačių lėšų ir finansavimo šaltinių trūkumas, žmogiškųjų resursų trūkumas, švytuoklinis judėjimas tarp savivaldybės pasitikėjimo nebiudžetiniais švietimo teikėjais ir poreikio griežtai juos kontroliuoti.



Bendros rekomendacijos

R1: politinis dėmesys

- Švietimo paslaugų teikėjų įvairovės didinimas turėtų būti nuolat **įtrauktas į savivaldybių strateginio planavimo dokumentus.**
- Nesudarius tinkamų sąlygų nebiudžetinių švietimo teikėjų įtraukimui į savivaldybių ir nacionalinę švietimo sistemas, rizikuojama, jog alternatyvios ir inovatyvios švietimo programos ir toliau bus prieinamos tik didesnių pajamų didžiųjų miestų gyventojams, o skirtis tarp regionų ir skirtingų pajamų grupių toliau didės.

R2: ūkio lėšų nebiudžetiniams teikėjams skyrimas

- Rekomenduotina nustatyti ir oficialiai **patvirtinti skaidrias ūkio lėšų skyrimo nebiudžetiniams teikėjams taisykles.** Skatinant naujų nebiudžetinių švietimo teikėjų kūrimąsi, ūkinės lėšos savivaldybių galėtų būti skiriamos visoms ikimokyklinio ir bendrojo ugdymo įstaigoms krepšelio principu, pavyzdžiui su lubomis, priklausomai nuo to, kokį mokestį už paslaugas tėvams taiko ugdymo įstaiga.
- Nebiudžetiniai teikėjai siūlo atsižvelgti į tai, kad ir biudžetinės švietimo įstaigos gali rinkti netiesioginį mokestį iš paslaugų gavėjų, vadindami tai ne įmokomis už paslaugas, o paramos fondu. Be to pastebima, jog nebiudžetiniai nepelno siekiantys teikėjai yra suinteresuoti mažinti įmokas ir padaryti savo paslaugas prieinamas didesniam moksleivių skaičiui.

R3: veiklos rodiklių išplėtimas

Siekiant įvertinti nebiudžetinių švietimo teikėjų kuriamą pridėtinę vertę, įsitikinti paslaugų teikimo kokybe ir efektyvumu, svarbu matuoti įvairius - **mikroklimato, emocinio mokinių pasitenkinimo ir pasiekimų** – rodiklius*.

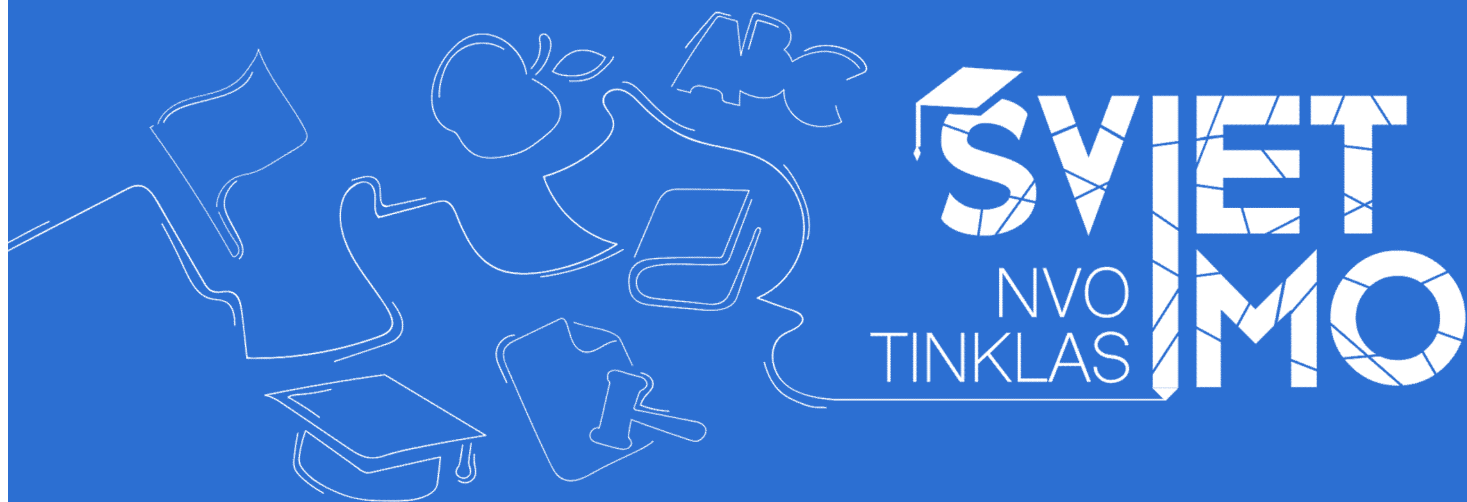
* Pavyzdžiui, <https://www.versme.elektrenai.lm.lt/2015/index.php/lt/441-psichines-sveikatos-dienos-minejimas-akcija-nuotaiku-termometras>

Pokyčių rodikliai

PR1: Savivaldybės strateginiame veiklos plane įtrauktas švietimo teikėjų įvairovės plėtros tikslas.

PR2: Savivaldybės tarybos patvirtinta ūkio lėšų skyrimo nebiudžetiniams švietimo paslaugų teikėjams tvarka.

PR3: Kartą per metus matuojami mikroklimato, emocinio pasitenkinimo ir pasiekimų visose savivaldybės švietimo įstaigose rodikliai.



Rekomendacijos didžiosioms savivaldybėms

R1: NVO įgalinimas

- Daugelyje savivaldybių ypač didžiosiose, kuriose ryšys tarp gyventojų ir savivaldybės administracijos yra silpnesnis, **NVO tarybos dažnai nėra veiklios**. Jos neišnaudojamos kaip jungiamoji grandis tarp valstybinio ir (švietimo) NVO sektorių, kaip lūkesčių išsakymo ir komunikacijos platformos.
- NVO tarybos gali būti neatskaitingos, jų nariai – nežinomi bendruomenėms ir organizacijoms, skiriami pagal palankumą politinei savivaldybės vadovybei.
- Atsižvelgiant į tai, daugiau dėmesio reiktų skirti NVO tarybų atskaitingumui ir įgalinimui. **Ypač didžiosiose savivaldybėse svarbu sukurti NVO registrus, o NVO narius skirti demokratinio atstovavimo principų pagrindu.**

R2: patalpų naudojimo racionalizavimas

Savivaldybių tarybose reikia **priimti aiškius kriterijus, nurodymus Turto skyriams dėl patalpų skyrimo švietimo įstaigoms** ir prioretizuoti patalpų skyrimą nebiudžetiniams švietimo teikėjams, užtikrinti, kad šis procesas vyktų sklandžiai:

- Šiuo metu patalpų suteikimas pagal panaudą nėra universalus procesas, nes **priklauso nuo komunikacijos tarp savivaldybės skyriaus atsakingo už švietimą, ir skyriaus, atsakingo už turto valdymą**. Jeigu šie du skyriai aptariamu klausimu nekomunikuoja tarpusavyje, patalpų skyrimas gali vykti, neteikiant prioriteto nebiudžetiniams švietimo paslaugų teikėjams, neatsižvelgiant į jų poreikius.
- Didelių miestų savivaldybių švietimo skyriai gali neturėti informacijos apie tai, kiek ir kokiems švietimo paslaugų teikėjams yra suteikta patalpų panaudai.

R2: patalpų naudojimo racionalizavimas

- **Kitos rizikos, kurias reiktų suvaldyti numatomoje tvarkoje:** patalpų suteikimas pagal panaudą gali būti neefektyvus, nes skiriamos patalpos gali būti nepritaikytos švietimui, jų išlaikymas gali būti per brangus. Pats paskyrimas gali būti trumpalaikis – pavyzdžiui, po kelių mėnesių tos pačios patalpos privatizuojamos. Pasikeitus politinei savivaldybės vadovybei, anksčiau sudarytos sutartys gali būti nebetęsiamos.
- Kartu **rekomenduotina viešai ir prieinama forma skelbti tiek savivaldybių patalpų skyrimo tvarkas, tiek jų skyrimo panaudai galimybes** (patalpų užimtumo statusas (laisvos, suteiktos iki tam tikros datos), plotas, kaina, būklė ir kita informacija).

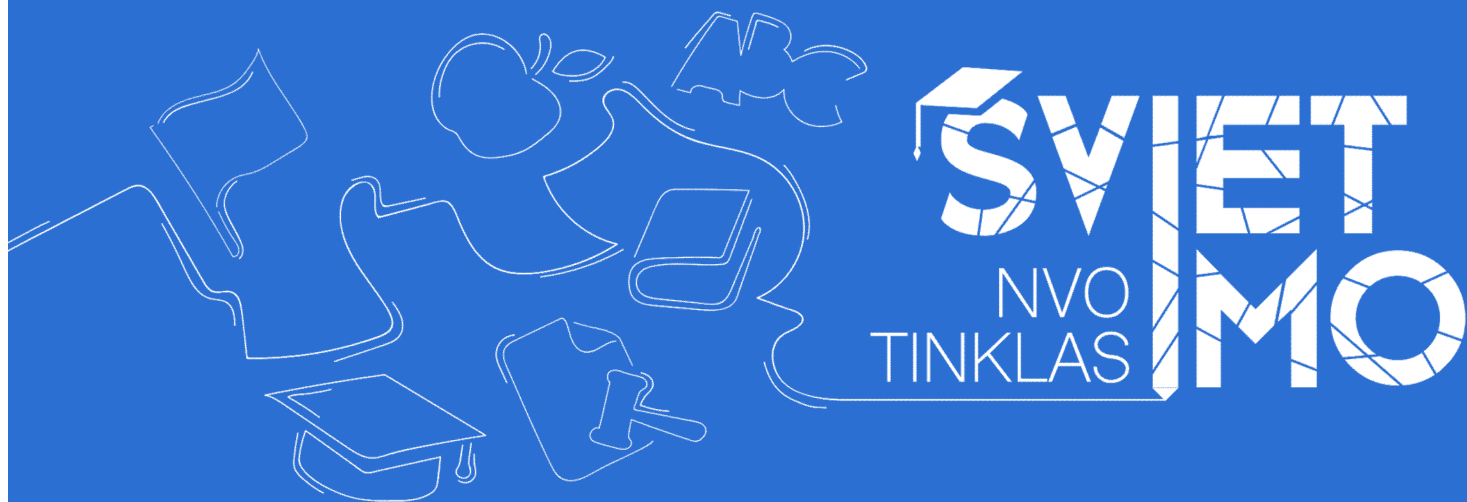
Pokyčių rodikliai

PR1.1: Sukurtas ir kasmet atnaujinamas reprezentatyvus (švietimo) NVO registras.

PR1.2: NVO tarybos narių skyrimo procedūros atvirumas ir demokratiškumas (procedūroje vienu ar kitu būdu dalyvaujančių organizacijų dalis nuo visų NVO registro organizacijų).

PR2.1: Patvirtinti kriterijai dėl patalpų skyrimo švietimo įstaigoms, prioretizuojantys patalpų skyrimą nebiudžetiniams teikėjams.

PR2.2.: Savivaldybės Turto ir Švietimo skyriai kartą per metus kartu parengia ir visiems savivaldybės nebiudžetiniams veikėjams išplatina panaudai siūlomų patalpų sąrašą.



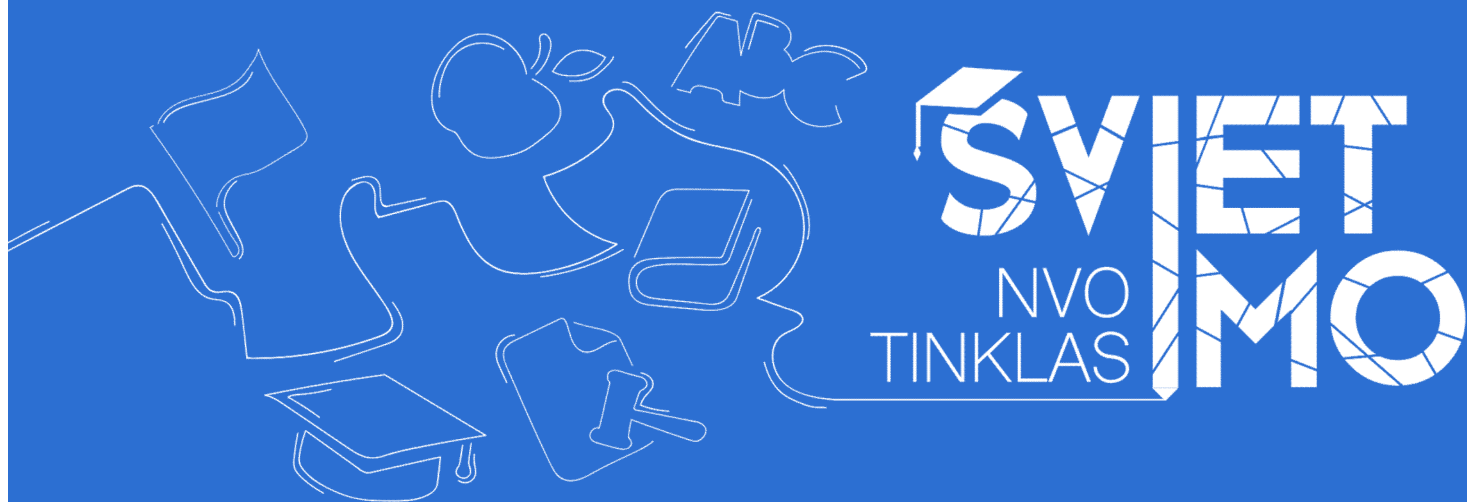
Rekomendācijas žiedinēms savivaldībēms

R1: bendradarbiavimas su kaimynais

- **Atkreiptinas dėmesys į didelius netolygumus pačiose žiedinėse savivaldybėse** – jose formuojasi vidiniai žiedai: kuo toliau nuo žiedo centro, tuo mažiau prieinamų švietimo paslaugų.
- Žiedinėms savivaldybėms, kurių dalis gyventojų gyvena nutolusiame nuo miesto ir priemiesčių išoriniame žiede (dėl to mažesnė ir švietimo paslaugų pasiūla ir jų paklausa) rekomenduojama **bendradarbiauti su arčiau esančiomis kaimyninėmis savivaldybėmis** (pavyzdys – Kauno rajono ir Jonavos rajono savivaldybių ketinimas steigti bendrą vaikų dienos centrą).

Pokyčių rodiklis

PR1: Bendrų švietimo iniciatyvų su kaimyninėmis savivaldybėmis skaičius.



Rekomendācijas mažosioms stabilioms savivaldybėms

R1: finansinės naštos pasidalijimas

Mažosiose savivaldybėse nebiudžetiniams ikimokyklinio ir bendrojo ugdymo teikėjams **ypatingai reikalinga savivaldybių parama, mažinant finansinę naštą** (jei ne tiesiogine finansine parama, tai informacine, koordinacine, logistine parama, parama patalpomis):

- Savivaldybėms svarbu suprasti, kad paslaugų perdavimas nereiškia, kad trumpuoju laikotarpiu dingsta finansinė ir organizacinė našta (nors pastaroji ir tampa mažesnė). Nesant adekvataus pradinio finansavimo ir paramos, stiprūs NVO sektoriaus darbuotojai ilgainiui emigruoja į didesnius miestus arba į užsienį, sunku užtikrinti veiklos tęstinumą, įsisuka ydingas ratas.
- Egzistuoja didelis skirtumas tarp nebiudžetinių tiekėjų padėties skirtinguose regionuose – didžiuosiuose miestuose atsiranda pakankamai tėvų, galinčių papildomai mokėti už nebiudžetinį ikimokyklinį ir bendrąjį ugdymą, jį kofinansuoti, *mažose savivaldybėse* – jų dažnai nėra.

R1: finansinės naštos pasidalijimas

- Egzistuoja mokinio lėšų ir ūkinių lėšų skyrimo problema – pastatų ir aplinkos išlaikymo lėšos yra pakankamai dideli kaštai, kurių negali įveikti nebiudžetiniai nekomerciniais tikslais veikiantys teikėjai, ypač *mažose savivaldybėse*.
- Kai kuriose mažesnėse savivaldybėse ekonominiai paskaičiavimai rodo, kad neįmanoma įkurti nebiudžetinės mokyklos, kuri galėtų pilnai finansiškai išsilaikyti, nors kai kuriais atvejais tai įmanoma dėl didesnės savivaldybių administracijų paramos (**pavyzdžiui, leidžiant dalintis patalpomis su biudžetine mokykla**).

R2: NVŠ įvairovės skatinimas

- Vertinant **neformaliojo vaikų švietimo (NSŠ)** kokybę konkrečioje savivaldybėje, būtina atsižvelgti į veiklų įvairovę, nes būtent **įvairovės užtikrinimas** įvardinamas kaip svarbus tėvams ir vaikams mažosiose savivaldybėse.
- Nors dažnas būdas išspręsti patalpų ir infrastruktūros trūkumą – leisti NVŠ teikėjams veikti po pamokų bendrojo lavinimo mokyklose, tačiau vaikai noriau įsitraukia į veiklas, kurios vyksta už jų kasdienės mokyklos ribų.
Alternatyvių erdvių paieška ir suteikimas – galimybė didinti dalyvaujančių NVŠ veiklose skaičių.

R3: NSŠ koordinatorių įgalinimas

- Mažose savivaldybėse, kuriose egzistuoja nedidelis švietimo tiekėjų skaičius, **neformaliojo suaugusiųjų švietimo (NSŠ) koordinavimo funkcija koordinatoriai gali dalintis su NVO sektoriumi**, sukurti koordinavimo tarybas ir jose kolegialiai spręsti, kaip formuoti NSŠ darbotvarkę vietos lygmeniu.
 - Platesnio veikėjų rato sutelkimas, skatintų diversifikuoti NSŠ veiklas, į jas įtraukti dirbančio amžiaus suaugusiuosius, plėsti, bet neapsiriboti egzistuojančiomis trečiojo amžiaus universitetų (TAU) veiklomis.
- Siekiant efektyvios NSŠ plėtros, savivaldybėse **būtina numatyti atskirą NSŠ koordinatoriaus etatą** (remiantis sėkmingais Kauno raj., Panevėžio m. ir kitų savivaldybių pavyzdžiais).

Pokyčių rodikliai

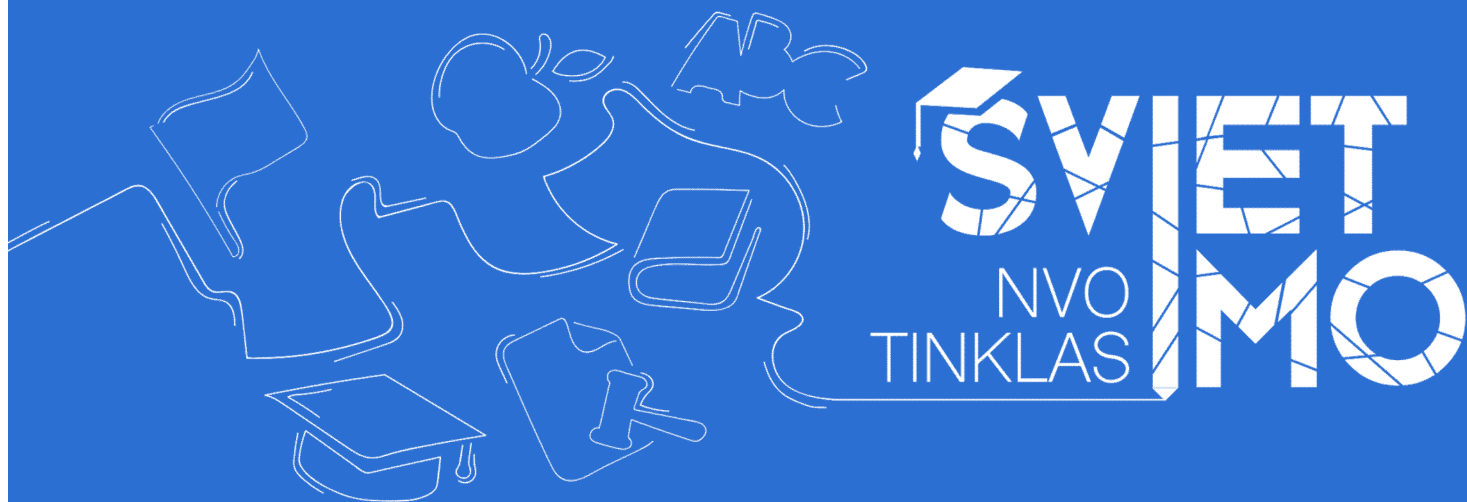
PR1: Visuose švietimo lygmenyse (ikimokykliniame, bendrajame, NVŠ, NSŠ) kartą per metus matuojama savivaldybės parama nebiudžetiniams švietimo paslaugų teikėjams:

- Finansinė parama, pagal panaudą arba lengvatinėmis sąlygomis skirtos patalpos, informacinių pranešimų pasiekiamumas, suteiktas transportas ir jo kryptys.
- Atliekant matavimą, kartu su partneriais įvertinamas paramos poreikis ir skyrimo galimybės būsimais biudžetiniais metais.

PR2: Parengtas naudojamų ir alternatyvių NVŠ erdvių žemėlapis.

PR3.1: Suburta NSŠ taryba.

PR3.2: Sukurta atskira NSŠ koordinatoriaus pareigybė.



Rekomendacijos mažosioms besitraukiančioms savivaldybėms

R1: bendradarbiavimas su kaimynais

Svarbu **suformuluoti ir įgyvendinti kooperacinius modelius, skirtus kelių gretimų mažų savivaldybių bendradarbiavimui**, organizuojant švietimo paslaugas:

- Trūkstant įvairių švietimo grandžių paslaugų teikėjų, kooperacijos modeliai gali padėti sutelkti išteklius ir pritraukti daugiau teikėjų, potencialiai galinčių teikti paslaugas kelių gretimų mažų savivaldybių ribose. Taip tiekėjų kvietimas iš kitų savivaldybių taptų koordinuotas, o ne paliktas savieigai.

R2: švietimo koprodukcija

Mažėjančio gyventojų skaičiaus kontekste **būtina atkreipti dėmesį į NVŠ tiekėjų diversifikavimo būdus**: skatinti į švietimo paslaugų tiekimą įtraukti tiekėjus, kurių pagrindinė veikla nebūtinai nukreipta į NVŠ – vietos veiklos grupės, bendruomenės, socialines paslaugas teikiančias organizacijas.

- Sparčiai senėjančiose savivaldybėse, verta skatinti **kooperuotis NVŠ ir NSŠ tiekėjus** – lygiagrečiai teikti paslaugas ir vaikams, ir suaugusiems. Pavyzdžiui, universitetai, kolegijos ir profesinės mokyklos, kurios į neformalaus mokymosi veiklas gali įtraukti tiek suaugusius, tiek vaikus, taip pat – sudaryti sąlygas ir išoriniams tiekėjams organizuoti savo veiklas jų patalpose.
- **Reikia skatinti bendradarbiavimą tarp sektorių**, palaikyti švietimo paslaugų koprodukciją. Pavyzdžiui, savivaldybių švietimo centrams įtraukiant NVO atstovus kaip partnerius ir ekspertus į ESF projektus, vietos veiklos grupėms ir jaunimo organizacijoms kartu dalyvaujant organizuojant NVŠ.

R3: resursų konsolidavimas

- Mažose savivaldybėse verta **konsoliduoti egzistuojančius išteklius, de facto skiriamus NSS veikloms** (savivaldybių NSS konkursų, visuomenės sveikatos biurų, bendruomenių verslumo skatinimo lėšas).
- Šiuos resursus skirstant vieno atviro konkurso būdu, būtų galima sumažinti tiekėjams tenkančią administracinę naštą, pritraukti daugiau nevalstybinių švietimo paslaugų tiekėjų bei prisidėti prie jų ilgalaikio finansinio tvarumo ir darbo vietų, kurias projektų metu įkuria NVO, vietos veiklos grupės ar bendruomenės, išsaugojimo.

R4: NVŠ prieinamumo didinimas

- Svarbu **didinti NVŠ logistinį prieinamumą**, atitinkamai organizuojant transportą:
 - NVŠ sunkiai prieinamas atokiau gyvenantiems, neturintiems galimybės važinėti į užsiėmimus nuosavu transportu.
 - Transporto problemą apsunkina ir tai, kad pavėžėjimas į ir iš bendrojo lavinimo mokyklų dažnai nesuderintas su NVŠ tvarkaraščiais.
 - Pabrėžtinasis poreikis atsižvelgti į vietos situaciją: kai kur susiduriama su transporto trūkumu vaikams atvykti ne į savivaldybės centruose vykstančius užsiėmimus, tačiau atvirkščiai – vaikams iš centrų vykstant į paklauses užsiėmimus atokesnėse vietovėse.
 - Pavėžėjimo paslaugos turi būti teikiamos ne tik patekimui į miesto mokyklas, bet ir į kaimo mokyklas (bendruomeninių teikėjų paslaugos labiau prieinamos ir gali pritraukti daugiau moksleivių).

R5: tuščių erdvių „įdarbinimas“

Pertvarkant mokyklų tinklą, savivaldybės žinioje likusias **patalpas verta „įdarbinti“, palaipsniui jas perduodant nevalstybiniam švietimo tiekėjams**, tuo pat metu skatinant jų savarankiškumą (pavyzdžiui, Utenoje planuojama pagal panaudą TAU įkurdinti reorganizuotoje mokykloje, o patalpų išlaikymą užtikrinti, TAU teikiant paraiškas NSS konkursuose).

Pokyčių rodikliai

PR1: Bendrų švietimo iniciatyvų su kaimyninėmis savivaldybėmis skaičius.

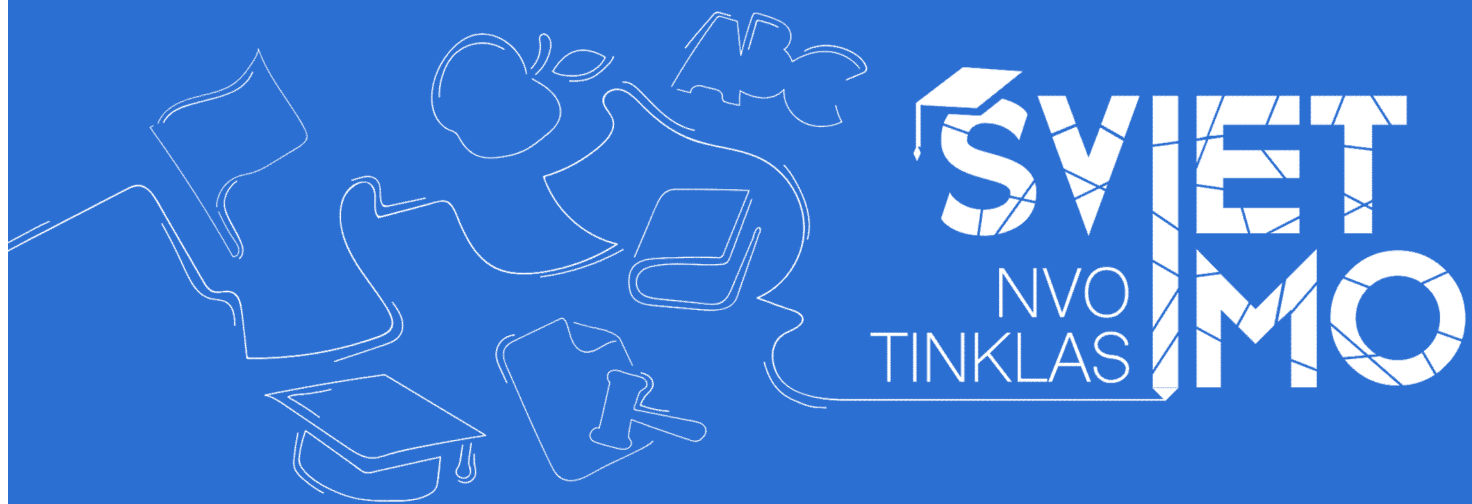
PR2.2.1: Bendrų NSS ir NVŠ veiklų skaičius.

PR2.2.2: Bendrų tarpsektorinių švietimo veiklų skaičius.

PR3: Atliktas NSS finansinių šaltinių konsolidavimo įvertinimas ir parengtas konsolidavimo planas.

PR4: Visuose švietimo lygmenyse (ikimokykliniame, bendrajame, NVŠ, NSS) kartą per metus matuojama savivaldybės parama nebiudžetiniams švietimo paslaugų teikėjams:

- Finansinė parama, pagal panaudą arba lengvatinėmis sąlygomis skirtos patalpos, informacinių pranešimų pasiekiamumas, suteiktas transportas ir jo kryptys.
- Atliekant matavimą, kartu su partneriais įvertinamas paramos poreikis ir skyrimo galimybės būsimais biudžetiniais metais.



Rekomendacijos LSA

R1: proaktyvus teikėjų informavimas ir įtraukimas

„Kad galėtume vertinti tokį procesą, reikia būti su juo susipažinus“ (Utena, 2019 liepos mėn.)

Akivaizdu, jog egzistuoja nepakankamas bendras suinteresuotų asmenų, dirbančių valstybiniame ir nebiudžetiniame švietimo sektoriuje, tikėtina – ir dalies savivaldybės darbuotojų, informuotumas apie švietimo paslaugų perdavimą kaip procesą, jo stipriąsias ir silpnąsias puses, jo vietą nacionalinėse strategijose:

- **Savivaldybėms, kuriose menka dalis paslaugų perduodama, reiktų suformuluoti informavimo kampaniją, skatinančią potencialius nebiudžetinius teikėjus** domėtis šia sritimi, informuoti juos apie konkrečias galimybes teikti paslaugas, o ne laukti, kol patys teikėjai parodys savo iniciatyvą.
- Informavimo kampanijos ir komunikacinio telkimo reikia, atsižvelgiant į tai, kad dalis švietimo paslaugų teikėjų pirmi neparodo iniciatyvos, tačiau paraginti sutinka dalyvauti paslaugų teikimo procese, taip pat dalis švietimo teikėjų nurodo, kad laiku negaunama informacija mažina jų galimybes ir motyvaciją siūlyti savo paslaugas.
- Kampanijos metu verta **daugiau dėmesio skirti „kontaktinėms“ veikloms**, keičiančioms nuostatas – organizuoti konsultacijas, bendrus renginius savivaldybių ir nebiudžetinio sektoriaus atstovams, dalintis patirtimi ir gerosiomis praktikomis (tiek tarp savivaldybių, tiek tarp tos pačios savivaldybės skirtingų skyrių – kai kuriose savivaldybėse ši vidinė komunikacija nevyksta ar vyksta nepakankamai).

R2: paslaugų perdavimo komunikacijos strategija

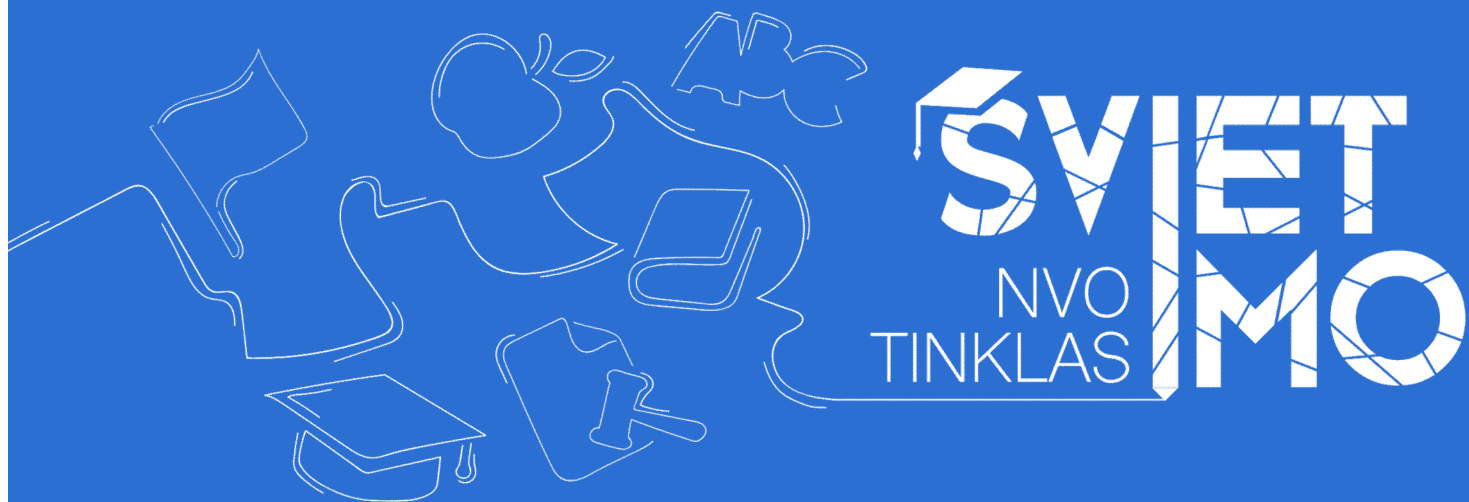
- Dirbant su savivaldybėmis, reikia aiškaus **bendravimo naratyvo ir komunikacijos strategijos**. Verta suformuluoti gaires savivaldybėms, komunikuojančias, kad nebiudžetinių teikėjų įtraukimas į švietimo paslaugų rinką plečia paslaugų kokybę, įvairovę ir prieinamumą. **Įtraukimo rezultatas – persiorientavimas į efektyvesnę ir įvairesnę veiklą, o ne biudžetinių įstaigų uždarymas.**
- **Pagrindiniai nevalstybinių švietimo paslaugų tiekėjų įtraukimo privalumai:** idėjų, veiklos būdų, pedagoginių metodų įvairovė; galimybė greičiau, lanksčiau prisitaikyti prie besikeičiančių vaikų mąstymo ir mokymosi būdų; lankstus technologijų įtraukimas į mokymosi procesą; atliepimas naujai atsirandančių tėvų lūkesčių ir poreikių (pavyzdžiui, augantis susidomėjimas alternatyviomis pedagoginėmis metodikomis); didesnis bendruomenės įtraukimas į valdymą ir veiklos organizavimą. Nebiudžetinių teikėjų atsiradimas skatina teigiamus pokyčius ir biudžetinėse švietimo įstaigose – jos perima gerąsias praktikas, tėvai ima ir iš biudžetinių teikėjų reikalauti tam tikrų paslaugų, kokybės užtikrinimo.

R2: paslaugų perdavimo komunikacijos strategija

- Savivaldybių administracijų darbuotojai, biudžetinio ir nebiudžetinio švietimo sektoriaus darbuotojai kartais vadovaujasi siaurai, be konteksto interpretuotais teisės aktais, mitais ir klaidingomis nuostatomis apie tai, kas yra leidžiama ir neleidžiama šioje srityje, kurios taisyklės yra reglamentuotos įstatymuose, o kurias gali nusistatyti pačios švietimo įstaigos. Atsižvelgiant į tai, **būtina suformuoti ir platinti „mitų“ apie paslaugų perdavimą švietimo srityje sąrašą ir juos argumentuotai paneigti.**

R3: NSŠ koordinatorių tinklo įgalinimas

- Reikia įgalinti NSŠ koordinatorius savivaldybėse, koordinuojant jų veiklą nacionaliniu lygiu, teikiant metodinę pagalbą.
- Bendradarbiaujant su Švietimo mokslo ir sporto ministerija, LSA gali **inicijuoti suaugusiųjų mokymosi poreikių tyrimų metodikas sukūrimą**, kuria NSŠ koordinatoriai galėtų vadovautis, atlikdami palyginamus ir reprezentatyvius tyrimus savo savivaldybėse. Tyrimų rezultatai prisidėtų prie tikslingesnio NSŠ politikos ir veiklų planavimo, suaugusiųjų švietimo plėtros visoje šalyje.



Ačiū už dėmesį!

www.svietimotinklas.lt

Tyrimo komanda



PILIE TINĖS
VISUOMENĖS
INSTITUTAS



europos namai

Ieva Petronytė –
Urbonavičienė,
direktorė

Maryja Šupa, tyrėja

Judita Akromienė,
direktorė

Žilvinas
Švedkauskas,
analitikas

Susisiekiame: info@svietimotinklas.lt

Pastabos

1. Kiekybiškai analizuoti Kauno raj., Kazlų Rūdos, Tauragės raj., Elektrėnų, Šiaulių raj., Joniškio raj., Zarasų raj., Pakruojo raj., Utenos raj., Šiaulių m., Alytaus m. ir Kauno m. savivaldybių duomenys.
2. Grupinės ekspertų diskusijos vyko Kazlų Rūdos (2019-06-04), Utenos raj. (2019-07-02), Kauno m. (2019-11-29) ir Kauno raj. (2020-01-15) savivaldybėse.
3. Nevyriausybinių organizacijų informacijos ir paramos centras. *Paslaugų perdavimo diagramos*. Vilnius, 2019, <http://www.3sektorius.lt/docs/2018_paslaugų_perdavimo_diagramos_2019-11-27_15_25_00.pdf>





Kuriame
Lietuvos ateitį
2014–2020 metų
Europos Sąjungos
fondų investicijų
veiksmų programa

Parengta įgyvendinant projektą „Naujoji švietimo paradigma konkurencinėmis sąlygomis“ (projekto kodas: 10.1.2-ESFA-K-917-03-0011), finansuojamą iš 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ Nr. 10.1.2-ESFA-K-917 priemonės „Visuomenės nepakantumo korupcijai didinimo ir dalyvavimo viešojo valdymo procesuose skatinimo iniciatyvos“.